



## Doktoranduszok Országos Szövetsége

### Irodalomtudományi Osztály

Cím: 1062 Budapest, Bajza u. 32.

Email: dosz.ito@gmail.com

---

#### JEGYZŐKÖNYV

#### A DOSZ IRODALOMTUDOMÁNYI OSZTÁLY ÜLÉSÉRŐL

Az ülés időpontja: 2016. 02. 11. 17:00, majd 17:15

Az ülés helyszíne: ELTE BTK Francia Nyelvi és Irodalmi Tanszék, (1088 Budapest, Múzeum krt. 4./C.), 2-es terem

Az ülés levezető elnöke: Szabó P. Katalin

Az ülés jegyzőkönyvvezetője: Mészáros Gábor

Névsor:

Boldog-Bernád István (ELTE)

Mészáros Gábor (ELTE)

Krizsai Fruzsina (ELTE)

Hende Fruzsina (PPKE)

Horváth Réka (PPKE)

Tanos Márton (PPKE)

Nemes László (ELTE)

Tamás Péter (ELTE)

Szabó Katalin (ELTE)

Szabó P. Katalin (ELTE)

17.00-kor Hende Fruzsina tájékoztatta az elnököt, hogy Tanos Márton 10 perc késéssel várható, valamint az osztály Nemes László érkezését is meg szeretne volna várni. Miután Nemes László és Tanos Márton megérkeztek, az elnök 17:20-kor megállapította, hogy az ülés határozatképes és megtartásának feltételei fennállnak. A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Mészáros Gábor doktori hallgatót.



## Doktoranduszok Országos Szövetsége

### Irodalomtudományi Osztály

Cím: 1062 Budapest, Bajza u. 32.

Email: dosz.ito@gmail.com

Szabó P. Katalin elnöki köszöntőjében elmondta, hogy a DOSz szervezete 1994 óta látja el Magyarországon a doktori hallgatók érdekképviselését. Elmondta, hogy 2013-ban alakították ki a tudományos osztályokat a szervezeten belül, illetve hogy ma már 20 szakosztállyal rendelkezik a szervezet. Ezek egyike az Irodalomtudományi Osztály.

Az osztálynak az érdekképviselésen túl tudományszervezési feladataink vannak. Ezen felül az egyes osztályok biztosítják a szakmai és személyes kapcsolattartást, valamint hogy tagjai lehessünk egy aktív tudományos közösségnek. Nem utolsó sorban felhívta a figyelmünket, hogy a DOSz tagjainak lehetősége van javaslatokat tenniük az új képzési renddel kapcsolatban. Különösen fontos volna szakmai észrevételeket tenniük az új komplex vizsgát illetően.

Napi rendi pontok:

1. Tagfelvételi kérelmek elbírálása
2. A doktori képzés átalakítása
3. Tavaszi Szél 2016
4. Az Osztály tavaszi félévének programja
5. Tagok javaslatai
6. Egyéb, a tudományos osztályt érintő kérdések.

#### Tagfelvételi kérelmek elbírálása

Az ülés megkezdéséig hat csatlakozási kérelem érkezett az osztályhoz, melyek pozitív elbírálásban részesültek az ülés első felében.

Boldog-Bernád István	ELTE BTK	Kisfaludy Károly kapcsolatrendszere	aktív
Gajda Péter	ELTE BTK	Auguste de Gerando	passzív
Horváth Réka	PPKE BTK	Babits Mihály, 1933-1936	aktív
Káli Anita	ME BTK	Modern irodalom	- aktív

		Szegénység-narratívák	
Hende Fruzsina	PPKE BTK	Ottlik Géza Buda című regényének narratológiai megközelítése	aktív
Mészáros Gábor	ELTE BTK	Pálóczi Horváth Ádám	aktív

A tagfelvételi kérelmek mindegyikét támogatta az osztályülés. Az elnök röviden ismertette, hogy az osztály korábbi tagjai közül kik erősítették meg regisztrációjukat (Kapusi Angéla, Nemes László, Tamás Péter és Fekete Norbert). Elmondta, hogy Fekete Norbert levélben értesítette, hogy népszerűsíti az osztályt a Miskolci Egyetem Irodalomtudományi Doktori Iskolájában.

Az elnök felkérése után, az osztály megválasztotta az alelnök pozíciókra Boldog-Bernád Istvánt és Mészáros Gábert. Az elnök motiválta az osztály többi tagját is a tisztségvállalásra.

#### A doktori képzés átalakítása

Az elnök rátért az első napirendi pontra, a doktori képzés átalakítására. Szabó Katalin elnökségi tag és Nemes László DOSz elnökhelyettesi megbízott hozzászólásában ismertette a doktori képzés átalakításával kapcsolatos információkat.

Ezek közül a legfontosabbak:

- 2016 szeptemberében már az új képzésrendszerben indulnak a doktori iskolák,
- az új képzésben 4 évre emelkedik a képzés időtartama, és az első két évben 140 ezer, majd a sikeres komplex vizsga teljesítése után 180 ezer Ft-ra emelkedik a doktoranduszok ösztöndíja,
- a komplex vizsga a jelenlegi doktori szigorlatot fogja váltani, s tartalma, szervezési elvei még nem körvonalazódtak: a vizsga valószínűleg egy tantárgyszerű és egy irodalomtudományi kutatási tevékenységre vonatkozó részből állna.

Az elnök ezután megkérdezte, hogy az osztály tagjainak lennének-e javaslatai a doktori képzés curriculumának átalakítására, valamint Nagy Beáta (ELTE BTK) távollévő doktori hallgató

üzentét tolmácsolta az osztálytagok felé. Beáta több pontban is egyetértett a DOSz tervezetével, új javaslat nem merült fel levelében, de hangsúlyozta, hogy a doktoranduszoknak legalább egy félévet kötelezően órát kellene tartaniuk.

Az osztálytagok egyöntetűen támogatták a DOSz felsőoktatás-pedagógiai modullal kapcsolatos tervezetét, vagyis kiemelten fontos ügyként kezelték, hogy a doktori hallgatóknak nagyobb teret kellene engedni az egyetemi oktatásban. Horváth Réka elmondta, hogy a doktori képzésben szükség lenne pedagógiai kompetenciát segítő tárgyakra. Nemes László ismertette a tagokkal az órartartással összefüggő intézményi háttér biztosításának nehézségét, az egyik fő nehézséget abban látta, hogy a felsőoktatási törvény szerint az órartartásért egy ponton túl fizetni kell. Illetve hozzászólásával felhívta a figyelmet, hogy a doktoranduszoknak egy része szeretne órát tartani, másik része viszont egyéb tevékenységei miatt nem. Az elnök emlékeztette rá a tagokat, hogy mind az ELTE, mind a PPKE doktori hallgatói között van, aki tart/tartott kurzust, vagyis elvértve most is van példa rá, hogy a doktoranduszok órát tartanak.

Boldog-Bernád István hozzászólása: hogyan lennének a doktori képzésben eltöltött évek munkaviszonyba számíthatóak? Nemes László elmondta, a doktori képzés ideje a nyugdíjalapba nem, de a szolgálati időbe beleszámít. Ezután került sor István diákigazolvánnyal összefüggő kérdésének megvitatására: véleménye szerint a jelenlegi képzésben (ez esetben régi képzés) részt vevő doktorisoknak a 3. év után is járna a diákigazolvány, hiszen az új képzésben, az 4 évig jár. Véleménye szerint a program átalakításakor a jelenlegi képzésben részt vevőkkel arányosan és méltányosan kellene eljárni.

Szabó Katalin elnökségi tag hozzászólásában a következő főbb kérdések merültek fel: a jövőbeni doktori képzésben maradjon-e a kreditrendszer, milyen nyelvvizsgakövetelmény legyen, a sikertelen komplex vizsga pótolhatósága. A DOSz egyik fő célja, hogy az új képzésben tanítási és vállalati modulok közül lehessen választani.

Az osztály egyelőre nem jutott egységes álláspontra a doktori fokozat megszerzéséhez szükséges nyelvvizsgákkal kapcsolatban, de abban egyetértettünk, hogy mindenképpen kell nyelvvizsga, és abban is, hogy felsőfokú szintet kellene mindenkinek megszereznie. A tagok egyetértettek továbbá abban, hogy hasznos volna, ha idegen nyelvi kurzusok részei lennének a doktori

képzésnek. Külön tanegység/kurzus kellene, amely például lehetőséget biztosítana idegen nyelvű szakirodalom megvitatására. Érvek és ellenérvek merültek fel az angol vagy a német nyelv előnyben részesítésének ötletére, s hogy hogyan kellene ebben az esélyegyenlőséget biztosítani a hallgatóknak. Az elnök megemlítette, hogy a magyar és európai felvilágosodás doktori programban most is van „idegen nyelvi” képzés, Latin szövegolvasás kurzus jelenleg is meg van hirdetve, noha ez szakspecifikus nyelvismeret. A tagok hangsúlyozták, hogy azt kellene elérni, hogy az idegen nyelv ne választható módon legyen része a képzésnek, s az egyetemnek egy idegen nyelv esetében támogatnia kellene a nyelvtanulást. Horváth Réka elmondta, hogy lehetséges pályázati úton támogatást szerezni a költségeinkre, akár a nyelvvizsgára is.

A publikációs követelmények kérdésével kapcsolatban Nemes László elmondta, hogy megfontolandó volna a publikációs kötelezettséget a második két évre tenni, mivel az első két évben az kevésbé teljesíthető.

Horváth Réka kérdésére, hogy az ösztöndíjas helyek száma változni fog-e az új képzésben, Szabó Katalin elnökségi tag elmondta, hogy elvileg nem fog változni a férőhelyek száma.

Tanos Márton hangsúlyozta, hogy jó volna, ha legalább félévente az egyes doktori iskolák lehetőséget adnának akár csak 10-15 percben arra, hogy a doktori hallgatók beszámoljanak kutatási eredményeikről, előrehaladásukról. A tagok egyetértettek abban is, hogy hasznos volna a képzés tartalmi oldalát úgy felépíteni, hogy későbbi elhelyezkedésüket is elősegítsék, vagyis kutatásokba, aktuális projektekbe csatlakoztatni a hallgatókat.

A témavezető-témavezetett kapcsolatról mint mester-tanítvány viszonyáról való gondolkodást a tagok egyöntetűen támogatták.

#### **Tavaszi szél 2016**

Február 22-ig lehet regisztrálni a Tavaszi szél 2016-ra. Az elnök elmondta, hogy jó volna, ha osztályunk minél nagyobb számban képviseltetné magát az irodalomtudományi szekcióban. Felhívta rá a figyelmet, hogy jó volna, ha több szekcióvezetőt tudnánk felkérni, s kérte a tagokat, hogy gondolkodjanak, kit kérhetnénk fel szekcióvezetőnek. Tamás Péter felhívta rá a figyelmet, hogy amíg minden absztrakt be nem érkezik, nem látjuk előre, mely területekről érkeznek a

jelentkezők, s a szekciókat milyen módon tudjuk megszervezni. Az elnök megköszönte hozzászólását és egyetértett, valamint elmondta, hogy 2015-ben 16 előadó volt és egy szekcióvezető. Szabó Katalin elnökségi tag figyelmeztette a tagokat, hogy lehetséges, hogy idén ennél több jelentkező lesz, s ezt mérlegeljék.

#### **Az Osztály tavaszi félévének programja**

Az elnök terve márciusra egy gyermekirodalommal foglalkozó beszélgetés, s Kadlót Nikolett költővel már felvette a kapcsolatot, illetve a meghívott lesz egy illusztrátor és egy kiadói szakember.

Áprilisban nagy feladat lesz a Tavaszi szél 2016 konferencia, ezért akkor mást nem szerveznénk. Májusban Steinmacher Kornélia és Szendi Nóra részvételével szervezhetnénk egy kritikáírással kapcsolatos beszélgetést, melyben Mészáros Gábor is érdekelt lehetne.

Felmerült egy júniusi konferencia szervezésének ötlete, *Fordítás és hagyomány* címmel. A lényeg, hogy a konferencia minél több doktoranduszt megszólítson. Kérte a tagokat, hogy tanácsokkal segítsék.

Augusztusban lenne a DOSz nyári tábora, Szabó P. Katalin elnök szerint a tábor keretében megcsinálhatnánk a következő osztályülést is, ha az úgy mindenkinek megfelelne.

Tervei szerint ősszel lenne az osztályos konferenciánk (országos tudományági konferencia), valamint közben készülne a visegrádi országok irodalmával kapcsolatos nemzetközi konferenciával kapcsolatos dokumentumokkal, hogy január végére mindenünk összekészítve legyen a jelentkezéshez. Mindemellett szerveznénk továbbra is az irodalomnépszerűsítő beszélgetéseinket. Az elnök felvetette, hogy szervezhetnénk Babits-beszélgetést is.

Horváth Réka hozzászólásában elmondta, hogy a Mária Rádiónál kéthetente, szombaton fél öttől ő a műsorvezetője az *Égi Múza: Isten – élmény és Isten – hiány* az irodalomban című műsornak és szeretettel várja az osztálytagokat egy kutatási témájukkal kapcsolatos beszélgetésre.

#### **Egyéb a tudományos osztályt érintő kérdések**

Az elnök megkérte a tagokat, hogy gondolkodjanak azon, hogyan kellene eljárunk a 2014. tavaszán rendezett *Identitás, emlékezet, történelem* konferencia után beérkezett tanulmányokkal, melyekből egyelőre nem lett megszerkesztve a tanulmánykötet.

Több utat is megjelölt megoldásként:

- legyen ebből egy önálló tanulmánykötet
- vagy az ősszel megrendezésre kerülő konferenciáinkkal együtt jelentessük meg
- vagy vegyük fel a szerzőkkel a kapcsolatot, hogy 2014 óta esetleg nem publikálták-e már máshol a tanulmányokat?

A tagok úgy gondolták, hogy először a szerzőkkel kellene felvenni a kapcsolatot, az elnök elvállalta a feladatot.

Boldog-Bernád István elmondta, hogy a kötet tördelésével kapcsolatban egy kollegája segíthetne, s a megszerkesztést nem tartja reménytelennek.

Az elnök hangsúlyozta, hogy meg kell fontolnunk, hogy az osztály pénzét a kötet megjelentetésére fordítjuk-e, mert az irodalmi beszélgetéseinknek és a konferenciáknak is lesznek költségei.

Végezetül az elnök arra kérte a tagokat, hogy értesítsék saját doktori iskoláikat az osztály létesüléséről, tevékenységéről és buzdítsák a doktori hallgatókat a csatlakozásra.

Zárszóként elmondta, hogy az ülést eredményesnek tartotta és mindenkinek megköszönte a részvételt és a hasznos hozzászólásokat.

Kelt: Budapest, 2016. 02. 11.

Írta Szabó P. Katalin elnök, Mészáros Gábor alelnök jegyzőkönyvét felhasználva.

Ellenőrizte: Boldog-Bernád István alelnök.